

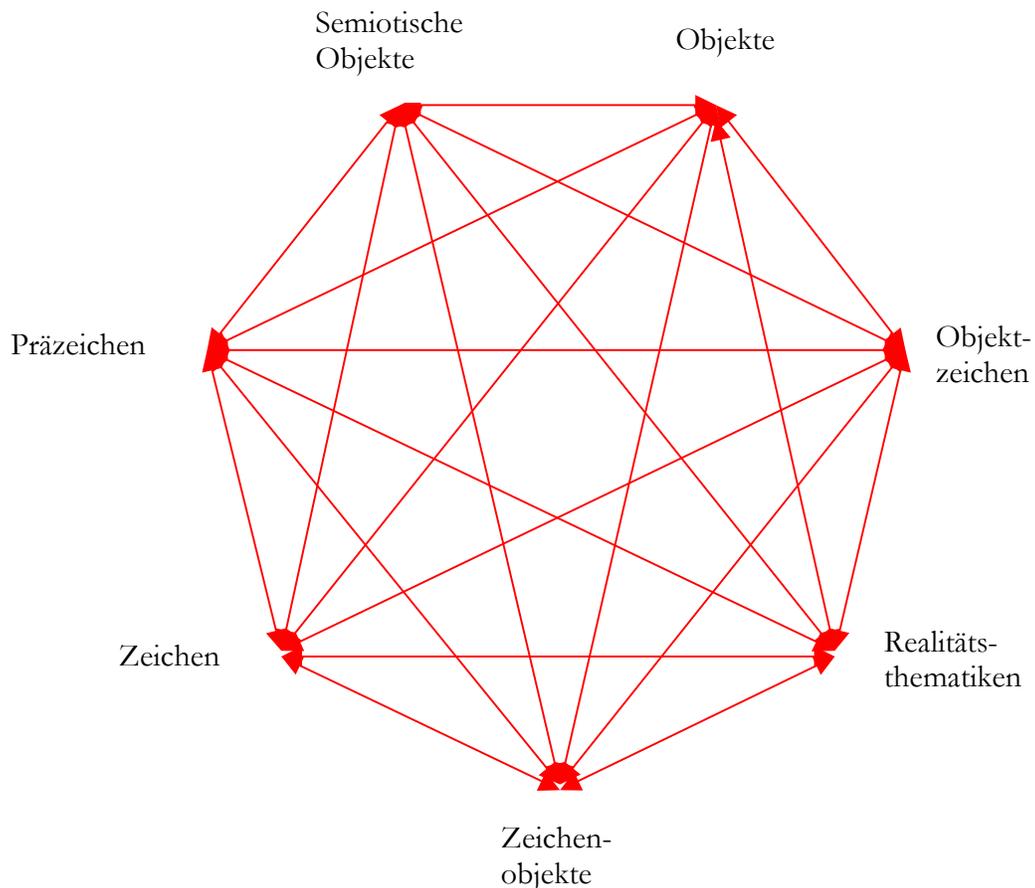
Prof. Dr. Alfred Toth

Zur Berechnung der Differenz zwischen semiotischen Objekten

1. Nach Toth (2009a) verstehen wir unter einer Semiotik jedes Modell, welches das folgende Tripel erfüllt:

$$\Sigma = \langle \Omega, O^\circ, ZR \rangle,$$

bestehend aus einer Objektrelation $\Omega = OR = (M, \Omega, \mathcal{P})$, einer Disponibilitätsrelation $O^\circ = DR = (M^\circ, O^\circ, I^\circ)$, einer Zeichenrelation $ZR = (M, O, I)$ sowie deren Kombinationen. Bildet man die folgenden 7 fundamentalen semiotischen Objekte, auf denen Σ basiert, kann man in dem in Toth (2009b) eingeführten semiotischen 7-Eck alle 21 möglichen Abbildungen semiotischer Objekte aufeinander darstellen:



2. Aus diesen 21 Abbildungen kann man nun paarweise die repräsentationstheoretischen Differenzen bestimmen, zunächst wenigstens abstrakt:

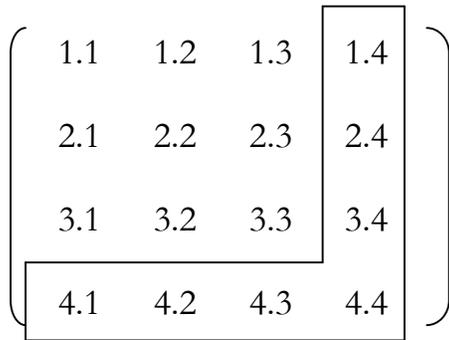
1. $\Delta(\text{Semiotisches Objekt, Objekt}) =$
 $\Delta(\langle (M,) \mathbf{m} (, M) \rangle, \langle (O,) \Omega (, O) \rangle, \langle (I,) \mathcal{J} (, I) \rangle), (\mathbf{m}, \Omega, \mathcal{J})$
2. $\Delta(\text{Objekt, Objektzeichen}) =$
 $\Delta((\mathbf{m}, \Omega, \mathcal{J}), (\langle \mathbf{m}, M \rangle, \langle \Omega, O \rangle, \langle \mathcal{J}, I \rangle))$
3. $\Delta(\text{Objektzeichen, Realitätsthematik}) =$
 $\Delta((\langle \mathbf{m}, M \rangle, \langle \Omega, O \rangle, \langle \mathcal{J}, I \rangle), (c.1 \text{ b.2 a.3}))$
4. $\Delta(\text{Realitätsthematik, Zeichenobjekt}) =$
 $\Delta((c.1 \text{ b.2 a.3}), (\langle M, \mathbf{m} \rangle, \langle O, \Omega \rangle, \langle I, \mathcal{J} \rangle))$
5. $\Delta(\text{Zeichenobjekt, Zeichen}) =$
 $\Delta((\langle M, \mathbf{m} \rangle, \langle O, \Omega \rangle, \langle I, \mathcal{J} \rangle), (3.a \text{ 2.b 1.c}))$
6. $\Delta(\text{Zeichen, Präzeichen}) =$
 $\Delta((3.a \text{ 2.b 1.c}), ((3.a)^\circ (2.b)^\circ (1.c)^\circ))$
7. $\Delta(\text{Semiotisches Objekt, Objektzeichen}) =$
 $\Delta((\langle (M,) \mathbf{m} (, M) \rangle, \langle (O,) \Omega (, O) \rangle, \langle (I,) \mathcal{J} (, I) \rangle),$
 $(\langle \mathbf{m}, M \rangle, \langle \Omega, O \rangle, \langle \mathcal{J}, I \rangle))$
8. $\Delta(\text{Semiotisches Objekt, Realitätsthematik}) =$
 $\Delta((\langle (M,) \mathbf{m} (, M) \rangle, \langle (O,) \Omega (, O) \rangle, \langle (I,) \mathcal{J} (, I) \rangle), (c.1 \text{ b.2 a.3}))$
9. $\Delta(\text{Semiotisches Objekt, Zeichenobjekt}) =$
 $\Delta((\langle (M,) \mathbf{m} (, M) \rangle, \langle (O,) \Omega (, O) \rangle, \langle (I,) \mathcal{J} (, I) \rangle),$
 $(\langle M, \mathbf{m} \rangle, \langle O, \Omega \rangle, \langle I, \mathcal{J} \rangle))$
10. $\Delta(\text{Semiotisches Objekt, Zeichen}) =$
 $\Delta((\langle (M,) \mathbf{m} (, M) \rangle, \langle (O,) \Omega (, O) \rangle, \langle (I,) \mathcal{J} (, I) \rangle), (3.a \text{ 2.b 1.c}))$

11. $\Delta(\text{Semiotisches Objekt, Präzeichen}) =$
 $\Delta((\langle M, \mathbf{m} \rangle, \langle O, \Omega \rangle, \langle I, \mathcal{I} \rangle), ((3.a)^\circ (2.b)^\circ (1.c)^\circ))$
12. $\Delta(\text{Objekt, Realitätsthematik}) =$
 $\Delta((\mathbf{m}, \Omega, \mathcal{I}), (c.1 b.2 a.3))$
13. $(\text{Objekt, Zeichenobjekt}) =$
 $\Delta((\mathbf{m}, \Omega, \mathcal{I}), (\langle M, \mathbf{m} \rangle, \langle O, \Omega \rangle, \langle I, \mathcal{I} \rangle))$
14. $\Delta(\text{Objekt, Zeichen}) =$
 $\Delta((\mathbf{m}, \Omega, \mathcal{I}), (3.a 2.b 1.c))$
15. $\Delta(\text{Objekt, Präzeichen}) =$
 $\Delta((\mathbf{m}, \Omega, \mathcal{I}), ((3.a)^\circ (2.b)^\circ (1.c)^\circ))$
16. $\Delta(\text{Objektzeichen, Zeichenobjekt}) =$
 $\Delta((\langle \mathbf{m}, M \rangle, \langle \Omega, O \rangle, \langle \mathcal{I}, I \rangle), (\langle M, \mathbf{m} \rangle, \langle O, \Omega \rangle, \langle I, \mathcal{I} \rangle))$
17. $\Delta(\text{Objektzeichen, Zeichen}) =$
 $\Delta((\langle \mathbf{m}, M \rangle, \langle \Omega, O \rangle, \langle \mathcal{I}, I \rangle), (3.a 2.b 1.c))$
18. $\Delta(\text{Objektzeichen, Präzeichen}) =$
 $\Delta(\langle \mathbf{m}, M \rangle, \langle \Omega, O \rangle, \langle \mathcal{I}, I \rangle), ((3.a)^\circ (2.b)^\circ (1.c)^\circ))$
19. $\Delta(\text{Realitätsthematik, Zeichen}) =$
 $\Delta((c.1 b.2 a.3), (3.a 2.b 1.c))$
20. $\Delta(\text{Realitätsthematik, Präzeichen}) =$
 $\Delta[c.1 b.2 a.3], ((3.a)^\circ (2.b)^\circ (1.c)^\circ))$
21. $\Delta(\text{Zeichenobjekt, Präzeichen}) =$
 $\Delta((\langle M, \mathbf{m} \rangle, \langle O, \Omega \rangle, \langle I, \mathcal{I} \rangle), ((3.a)^\circ (2.b)^\circ (1.c)^\circ))$

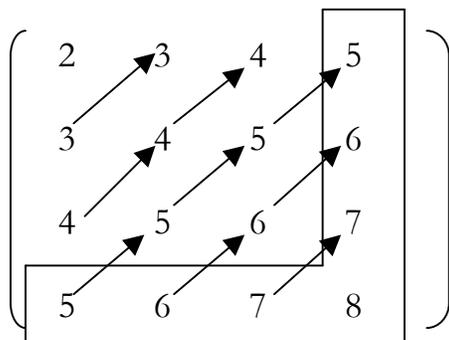
3. Das Problem ist nun aber natürlich die Messung der objektalen und der disponiblen Kategorien. Analoge Masse entsprechend den Repräsentationswerten für ZR sind für OR und DR bisher nicht eingeführt worden. Man kann sich aber eines Tricks bedienen: nämlich des in Toth (2009c) eingeführten tetradisch-tetratomischen polykontexturalen Zeichenmodells:

$$PZR = (4.a \ 3.b \ 2.c \ 1.d).$$

Man muss hier zwar erst, relativ aufwendig, die Entsprechungen für die ontoklogischen und die disponiblen Kategorien bestimmen, aber da sowohl die triadischen wie die trichotomischen Viertheiten (entsprechend der Nullheit in Bense 1975, S. 65 f.) der Ebene der Disponibilität des präsemiotischen Raums entspricht (vgl. Toth 2008), ist das mindestens technisch machbar, auch wenn es hier auf eine andere Arbeit vertröstet werden muss. Jedenfalls sind in der folgenden tetradisch-tetratomischen Matrix alle umrahmten polykontexturalen disponiblen Zeichen



deswegen messbar, weil ihre Repräsentationswerte – mit Ausnahme von (3.4) und (4.3) sowie (4.4) den Repräsentationswerten von Subzeichen des semiotischen Raumes entsprechen:



Dies ist also die Rpw-Werte Matrix von PZR. Die Rpw für polykontexturale Subzeichen stehen also im Intervall [5, 8], wo sich folgende Entsprechungen ergeben:

$$\begin{aligned} \text{Rpw}(1.4) &= \text{Rpw}(4.1) = \text{Rpw}(2.3) = \text{Rpw}(3.2) \\ \text{Rpw}(2.4) &= \text{Rpw}(4.2) = \text{Rpw}(3.3) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Rpw}(3.4) &= \text{Rpw}(4.3) \\ \text{Rpw}(4.4) & \end{aligned}$$

Nur die letzten drei Rpw lassen sich also, wie bereits gesagt, nicht aus den übrigen Repräsentationswerten berechnen. Allerdings ist ja aber

$$\begin{aligned} 7 &= 2 + 5 = 3 + 4 \\ 8 &= 2 + 6 = 3 + 5 = 4 + 4, \end{aligned}$$

d.h. hier kann man als Ersatz die Summen der Rpw zweier anderer Subzeichen nehmen. Da die Subzeichen hier rein quantitativ behandelt werden, spielt es keine Rolle, welche man nimmt.

Damit kann man also aus den obigen 21 Differenzen mindestens diejenigen, die DR und ZR, nicht aber OR enthalten, berechnen. Da OR jedoch der Komplementärraum von DR relativ zu $\{\mathcal{U}\}$ ist (vgl. Toth 2009d), müssen wir uns in einer nächsten Arbeit um jenes viel grössere Problem kümmern.

Bibliographie

- Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975
 Toth, Alfred, Semiotics and Pre-Semiotics. 2 Bde. Klagenfurt 2008
 Toth, Alfred Ontologie und Semiotik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, <http://www.mathematical-semiotics.com/pdf/Sem.%20u.%20Ontol..pdf> (2008a)
 Toth, Alfred, Ontologie und Semiotik II. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, <http://www.mathematical-semiotics.com/pdf/Ontol.%20u.%20Sem.%20II.pdf> (2009b)
 Toth, Alfred, Die 21 Semiosen des semiotischen 7-Ecks. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics (erscheint, 2009c)

Toth, Alfred, Ein neues polykontexturales tetradisches Zeichenmodell.
In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics,
[http://www.mathematical-
semiotics.com/pdf/Neues%20polyk.%20tetr.%20Z.modell.pdf](http://www.mathematical-semiotics.com/pdf/Neues%20polyk.%20tetr.%20Z.modell.pdf) (2009d)

9.9.2009